

31-07-2020

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1586-7/20
Бања Лука, 30.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, бр - од 27.06.2020.године, заступан по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, изјављене на Рјешење о избору најповољнијег понуђача, бр.01/2/12-12-4/20 од 12.06.2020.године, уговорног органа, Република Српска, Угоститељски сервис Владе Републике Српске, у поступку јавне набавке „разни прехранбени производи“, на основу члана 103. став (1.) тачка а.),члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 30.07.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, бр. - од 27.06.2020.године, изјављена на Рјешење о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска, Угоститељски сервис Владе Републике Српске, бр. 01/2/12-12-4/20 од 12.06.2020.г., **се усваја**.
2. **Поништава се Тендерска документација**, бр.01/2-12-12/20 од 04.05.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 525,00 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Република Српска, Угоститељски сервис Владе Републике Српске (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 22766-1-1-13-3-19/20 од 04.05.2020.године, Исправке Обавјештења, бр. 22766-1-1-13-8-20/20 од 19.05.2020.г. и бр. 22766-1-1-13-8-21/20 од 26.05.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „разни прехранбени производи“, према тендерској документацији, бр.701/2-12-12/20 од 04.05.2020.године, доноси оспорено ријешење на које жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се истиче:

Именованом понуђачу је дана 17.06.2020. године достављено Рјешење којим се Лот 1 додјељује понуђачу „Зоки“ Милорад Лукић С.П. Бања Лука, док је понуда понуђача „Лала и Лаћо“ д.О.О. Бијељина одбачена као неприхватљива.

Увидом у побијано рјешење на страни 2. може се утврдити да је за уговорни орган било спорно што је жалилац за ставку 12. „10 свијежих конзумних јаја разреда Л класе А“ паковање понудио цијену од 0,20 КМ и за ставку 13. „10 свијежих конзумних јаја разреда Л класе А“ понудио цијену од 0,21 КМ, те да исти сматра да жалилац ни по позиву уговорног органа, истог није увјерио даје исказана цијена одржива, те сматра даје иста понуђена како би понуђач добио уговор на основу исте.

Уговорни орган побијаним рјешењем наводи да "...провјером ниске цијене одређеног артикла отклања ризик да му понуђач неће моћи испоручивати робу која је предмет набавке, те да ће у извршењу уговора имати врло извјестан и изгледан притисак од стране изабраног понуђача на редефинисању уговорних обавеза..."

Наведено образложење уговорног органа је неприхватљиво јер се жалилац као понуђач првенствено обавезо на све услове који су одређени тендерском документацијом. Један од тих услова је одређен и у тачки 7.4 тендерске документације „ЦИЈЕНА ПОНУДЕ гдје је подтачком 7.4.5. одређено и слједеће:

„Цијена коју наведе понуђач неће се мијењати у току извршења уговора и не подлеже било каквим промјенама. Уговорни орган ће као неприхватљивим одбити понуду која садржи цијену која се може прилагођавати, а која није у складу са овим ставом“.

Дакле, жалилац је у својој понуди дао јединичну цијену из које се види да нису остављене никакве одредбе о промјењивости. Жалилац је такође и по позиву уговорног органа о појашњењу цијене остао при истој, те се из тог разлога образложење уговорног органа не може узети као прихватљиво.

Цијене које понуђачи дају у својим понудама су резултати њихове пословне политике а уговорни орган је потписивањем оквирног споразума предвидио механизме заштите својих права уколико се понуђачи не буду придржавали услова из својих понуда, па и саме цијене.

Као други разлог за одбијање понуде жалиоца, уговорни орган наводи неиспуњавање техничке и професионалне способности понуђача, те наводи сљедеће: „Достављене потврде не испуњавају услов достављања потврде коју је издала друга уговорна страна, најмање процијењене вриједности набавке на нивоу уговора за једну годину, или више потврда које су издале друге уговорне стране а чији је збир једнак или већи од процијењене вриједности набавке на нивоу уговора за једну годину и предмета набавке као у техничкој спецификацији (Анекс 2). Процијењена вриједност набавке износи 231.128,20 КМ без ПДВ-а, Лот 1 — 205.128,20 КМ и Лот 2 - 26.000,00 КМ“.

Према оваквом ставу уговорног органа, произилази да је понуђач/жалилац за сваку годину (2017, 2018, 2019) морао имати минималну реализовану вриједност уговора од 205.128,20 КМ!

Захтјев из тендерске документације је гласио:

„6.4.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа:

а) списак извршених уговора о исворуци робе која је предмет набавке у последње три године 62017; 2018 и 2019 (годину) или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од три године. Списак уговора мора да садржи наводе за најмање три субјекта са којим понуђач има доказе о извршеним уговорима. Уз списак извршених уговора је дужан доставити најмање једну потврду коју је издала друга уговорна страна, најмање у висини процијењене вриједности набавке на нивоу уговора за једну годину, или више потврда које су издале друге уговорне стране а чији је збир једнак или већи од процијењене вриједности набавке на нивоу уговора за једну годину, и предмета набавке као у техничкој спецификацији (Анекс 2) , а које обавезно садрже:

- назив и сједиште уговорних страна,
- предмет уговора (везано за предмет набавке),
- вриједност уговора,
- вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.

У случају сумње у достављене референце, уговорни орган има право да затражи појашњење, у складу са чланом 48. став (5) ЗЈН, те да на сваки доступан начин провјери њихову вјеродостојност“.

Из тендерске документације се види да уговорни орган није тражио да се за једну од посљедње три финансијске године (2017; 2018 и 2019 годину) достави списак извршених уговора у вриједности која је предвиђена предметном јавном набавком, него да понуђач

достави једну или више потврда које су издале друге уговорне стране а чији је збир једнак или већи од процијењене вриједност набавке на нивоу уговора за једну годину, што је жалитељ и урадио. Стога је неприхватљив став уговорног органа, којим накнадно сужава захтјев, како је у једној од наведене три године, морала бити реализована вриједност предвиђена предметном набавком.

Достављене потврде жалитеља управо доказују промет на нивоу уговора за једну годину.

Достављене потврде у понуди жалитеља, осим једне потврде, доказују промет на нивоу уговора за период који је чак и краћи од једне године.

Само потврда о уредно извршеном Уговору о испоруци намирница Број: 110-04/20 од 07.04.2020. године издата од ЈЗУ Акуатерм Олово исказује промет за период од 31.05.2018 - 05.10.2019 године, дио промета реализован је изван нивоа периода од једне године, супротно захтјеву из тендерског документа.

Жалитељ је ушао у анализу промета са ЈЗУ Акуатерм Олово за период изван нивоа једне године, тачније од 30.05.2019.године па до 05.10.2019. године и утврдио да је у том периоду остварио промет у вредности од 34.361,29 КМ без ПДВ-а.

Међутим, ако се и умањи тај промет од 34.361,29 КМ без ПДВ-а, јер је изван нивоа периода једне године, остале потврде доказују више него што је тражено, и у складу су са свим захтјевима из ТД.

Сам Закон о јавним набавкама БиХ у члану 44. „Провјера квалификација кандидата или понуђача“ одређује да сљедеће:

- (1) Уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији.
- (2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.
- (3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.
- (4) Уговорни орган од кандидата/понуђача захтијева само оне доказе који су неопходни да би се утврдило да ли кандидат/понуђач задовољава квалификационе услове које је поставио уговорни орган.

Став уговорног органа заузет у тендерској документацији и побијаном рјешењу је очито супротан цитираним законским одредбама.

Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда у члану 7. одређено је да ако уговорни орган од понуђача тражи доказ техничке и професионалне способности, тада тај захтјев мора бити у вези са предметом набавке и сразмјерни предмету набавке.

С обзиром на то да се оквирни споразум закључује на једну годину, поставља се питање како је уговорни орган захтјев из тачке 6.4.2. могао тумачити сходно ставу заузетом у побијаном рјешењу!?

Са друге стране, понуда изабраног понуђача „Зоки“ Милорад Лукић С.П. Бања Лука, никако није могла бити оцјењена као прихватљива, те жалилац побија рјешење и у овом дијелу.

Тачком 7.7. тендерске документације „ПЕРИОД ВАЖЕЊА ПОНУДЕ“ одређено је следеће:

„7.7.1. Понуде морају важити у трајању од 60 дана .рачунајући од истека рока за подношење понуда. Све док не истекне период важења понуда, уговорни орган има право да тражи од понуђача у писаној форми да продуже период важења њихових понуда до одређеног датума. Понуђачи могу одбити такав захтјев, а да тиме не изгубе право на гаранцију за понуду.Понуђач који пристане да продужи период важења своје понуде и о томе у писаној форми обавјести уговорни орган,продужиће период важења понуде и доставити продужену гаранцију за понуду.Понуда се не смије мијењати. Ако понуђач не одговори на захтјев уговорног органа у вези са продужењем периода важења понуде или не достави продужену гаранцију за понуду ,сматраће се да је понуђач одбио захтјев уговорног органа ,те се његова понуда неће разматрати у даљем току поступка.

Период важења не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији . али уговорни орган не може утврдити рок краћи од 30 дана. Уколико понуђач у понуди не наведе рок перпод важења .сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији.

Увидом у страну 2. понуде изабраног понуђача, може се утврдити да је исти одредио мањи рок важења понуде и тиме његова понуда није у складу са захтјевом из тендерске документације!

Поред тог што је дао мањи рок важења понуде од рока који је одређен тендерском документацијом, изабрани понуђач је исти написао само бројевима (30) док је изоставио да рок понуде напише и словима, а што је такође био захтјев у ТД-у.

Поред наведеног, изабрани понуђач је у Обрасцу за достављање понуда изоставио да наведе и друге податке који су захтјевани обрасцем па је тако изоставио да напише и контакт особу, датум када је Обавјештење о јавној набавци постављено на портал...

Како је поступак јавних набавки строго формалан поступак у којем уговорни орган у складу са чланом 65. став (1) Закона оцјењује понуде које су поднијели квалифицирани понуђачи, примјењујући критериј за додјелу уговора утврђен у тендерској документацији то се понуде понуђача изабраног понуђача треба одбацити као неприхватљива јер није достављена у складу са захтјевима из тендерске документације.

Жалилац предлаже и увид у пресуду Суда БиХ број Си 3 У 028396 18 У од 21.05.2019. године у којој је заузет и сљедећи став: „Поступак јавних набавки је строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка без било какве дискриминације сваког од учесника. Због тога је прописан облик и садржај тендерске документације који у себи садржи и техничке спецификације роба и/или услуга који су предмет јавне набавке. Ово надаље значи да када нешто захтјева у тендерској документацији, уговорни орган дужан је то испоштовати, јер све што је навео у тендерској документацији је обавезно у складу са Законом о јавним набавкама”.

С тим у вези, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба размотрити жалбене наводе и достављене доказе те усвојити предметну жалбу и поништити Рјешење број 01/2/12-12-4/20 од 12.06.2020. године те уговор додјелити понуђачу „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина као понуђачу са једином прихватљивом понудом, те жалиоцу надокнадити трошкове састава жалбе у износу од 562,50 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду разматрање жалби на поступање.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01/2/12-12-6/20 од 30.06.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1586/20 од 02.07.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Поступак јавне набавке покренут је Рјешењем о покретању поступка набавке број: 01/2/12- 12/20 од 04.03.2020.године.На основу Обавјештења о набавци,које је објављено на Порталу јавних набавки БиХ број: 22766-1-1-13-3-19/20 дана 04.05.2020. године и исправке Обавјештења о набавци број:22766-1-1-13-8-20/20 објављене дана 19.05.2020.године, проведен је отворени поступак јавне набавке робе-разни прехранбени производи (материјал за припрему хране за РЈ Бања Лука) и извршено јавно отварање понуда дана 02.06.2020. године у 12:30 часова, што је констатовано записником са отварања понуда.

Поступком јавне набавке предвиђено је потписивање оквирног споразума на период од годину дана.

Благовремено су пристигле 2 (двије) понуде и то понуђача ДОО „Лала и Лаћо“ Бијељина и понуђача „ЗОКИ“ Милорад Лукић С.П. Бања Лука.

Након завршене оцјене понуда, понуда понуђача ДОО „Лала и Лаћо“ Бијељина, је одбачена као неприхватљива из следећих разлога:

Након извршеног отварања понуда у Лот-1, разни прехранбени производи, и анализом документације приложене уз понуде у смислу провјере њихове валидности обзиром на исказане захтјеве уговорног органа у отвореном поступку, а у складу са процедурама и правилима утврђеним тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ, односно припадајућим подзаконским актима, утврђено је да понуда понуђача за Лот-1- Разни прехранбени производи, ДОО „Лала и Лаћо“ Бијељина, садржи суштинску грешку у дијелу Анекса 4- Образац за цијену понуде ставка 12. 10 свјежих конзумних јаја, разред М, јединица мјере „пак“ количина 2000 и ставка 13. 10 свјежих конзумних јаја, разред Л, јединица мјере „пак“ количина 5000 одређујући у својој понуди цијену 1 ком умјесто пакета од 10 јаја. Уговорни орган је у Анексу 2. техничке и количинске спецификације јасно и прецизно захтјевао јаја конзумна 10/1 М и Л јединица мјере „пак“, на ставкама 12 и 13 спецификације. Комисија је заузела став да је грешка суштинска јер је понуда на овај начин потцијењена за ове производе 10 пута, а финансијски за 13.050,00 КМ. Наведена грешка не може се сматрати рачунском и не може се исправљати јер се ради о грешци јединичне цијене ставке.

Напомињемо да је наведени понуђач у току поступка поставио захтјеве за појашњења описа или јединице мјере производа из спецификације (најмање 60 производа) и да је уговорни орган уважио све захтјеве и у дијелу описа или јединице мјере мијењао првобитну спецификацију. Ставке 12 и 13 нису биле понуђачу биле нејасне и нису се мијењале.

Анализом појединачних ставки из обрасца за цијену понуде, утврђено је да је понуђач за ставку 12. „10 свјежих конзумних јаја разред М класа А“ паковање, понудио цијену од 0,20 КМ, а за ставку 13. „10 свјежих конзумних јаја разред Л класа А“ паковање, понудио цијену од 0,21 КМ. Имајући у виду тржишне цијене наведене робе, уговорни орган сматра да је понуђена цијена неуобичајено ниска у односу на тржишне цијене и на цијене из уговора из претходне године, односно да узимајући у обзир стварно стање на тржишту, уговорни орган цијени да је укупна цијена понуде умањена за износ од 13.050,00 КМ. Имајући у виду напријед наведено као и због чињенице да је у овом поступку предвиђена Е-аукција, уговорни орган је како би заштитио своје интересе и утврдио најповољнијег понуђача, затражио од понуђача да образложи понуђену цијену, односно разлоге понуђене цијене. Другачије поступање, односно прихватање овакве понуде са исказаним цијенама које не одговарају тржишним, а о којима је и уговорни орган као и понуђач добро упознат, довело би у питање регуларност поступка јавних набавки и једнак третман према осталим понуђачима.

Чланом 3. Закона дефинисани су принципи набавки, транспарентност, једнак третман, недискриминација и други на основу којих сви понуђачи треба да имају једнак третман, односно ниједан понуђач не треба да буде у повољнијем положају у односу на другог понуђача.

Понуђач је уговорном органу доставио одговор који се не заснива на оправданим и објективним разлозима, који морају бити недвосмислени и доказиви. Обавјестио је

уговорни орган да је понуђена цијена реална, да остаје при истој и као доказ доставио понуду свог добављача из које се не може утврдити недвосмислено да се цијена односи на паковање од десет комада. Из достављеног објашњења уговорни орган се није увјерио да је исказана цијена одржива, те сматра да је иста понуђена како би понуђач добио уговор на основу исте. Уговорни орган провјером ниске цијене одређеног артикла отклања ризик да му понуђач неће моћи испоручити робу која је предмет набавке, те да ће у извршењу уговора имати врло извјесан и изгледан притисак од стране одабраног понуђача на редеофинисању уговорних обавеза. То је посебно битно из разлога што се кроз поступак набавља 240 различитих артикала и уговорни орган сматра врло битним да искористи све алате како би извршио провјеру понуђених цијена, јер њихов збир у коначници чине укупан износ достављене понуде. При том је потребно нагласити да је процјењена вриједност набавке усклађена са чланом 15. Закона и у реалним оквирима. Имајући у виду да понуђач није доставио објашњење које се односи на разлоге утврђене чланом 66. став 2. Закона, уговорни орган сматра да постоје оправдани разлози за одбацивање понуде како би се уговорни орган заштитио од неозбиљних понуђача и мешетара на тржишту.

Даљом контролом приложених доказа по захтјевима из тендерске документације утврђено је да понуда садржи: Анекс 3; Анекс 5; Анекс 6; Анекс 7; Анекс 8 са траженим прилозима; списак извршених уговора и копије потврда о уредно извршеним уговорима издате од стране наручиоца и то:

1. Потврда "Aquatarm" Олово вриједност извршеног уговора 106.542,60 КМ без ПДВ-а закључно са 2019.годином;
2. Потврда „Spektar drink" Бијељина вриједност извршеног уговора 144.169,20 КМ без ПДВ-а закључно са 2017.годином;
3. Увјерење ЈУ Дјечији вртић „Чика Јова Змај" Бијељина, уговор закључен 23.12.2019. године и Анекс уговора закључен 31.01.2020.године у износу од 29.495,12 КМ без ПДВ-а, не доказује да је уговор извршен у 2019.години, већ у 2020.години и као такво увјерење је неприхватљиво као доказ у односу на постављени захтјев у тендерској документацији;
4. Потврда Општина Лопаре вриједност оквирног споразума 25.038,66 КМ без ПДВ-а закључно са 2019.годином ;
5. Д.о.о. „Bost", Бијељина, вриједност извршеног уговора 20.125,80 КМ без ПДВ-а, закључно са 2019.годином;
6. Д.о.о. „Bost" Бијељина, вриједност извршеног уговора 27.073,20 КМ без ПДВ-а, закључно са 2017.годином;
7. ЈЗУ „Здравствени центар Брчко", вриједност испорука по оквирном споразуму 26.699,53 КМ без ПДВ-а закључно са 2018.годином,

Збир више потврда које су издале друге уговорне стране за 2017. годину износи 171.242,40 КМ без ПДВ-а.

Збир више потврда које су издале друге уговорне стране за 2018. годину износи 27.073,20 КМ без ПДВ-а.

Збир више потврда које су издале друге уговорне стране за 2019. годину износи 151.707,06 КМ без ПДВ-а.

Достављене потврде не испуњавају услов достављања потврде коју је издала друга уговорна страна, најмање у висини процијењене вриједности набавке на нивоу уговора за једну годину, или више потврда које су издале друге уговорне стране, а чији је збир једнак или већи од процијењене вриједности набавке на нивоу уговора за једну годину и предмета набавке као у техничкој спецификацији (Анекс 2). Процијењена вриједност набавке износи 231.128,20 КМ без ПДВ-а, Лот1- 205.128,20 КМ и Лот2-26.000,00 КМ.

Тачка 6.4.2.Тендерске документације је недвосмислена,што се види и из жалбе јер је жалитељ цитира као такву, али ипак оспорава право уговорном органу да захтјева потврду чији је збир једнак или већи од процијењене вриједности набавке на нивоу уговора за једну годину. Жалитељ сматра да се потврде сабирају на нивоу последње три (3) године.

Што се тиче жалбеног навода да је изабрани понуђач одредио мањи рок важења понуде од рока одређеног ТД те што није словима написао исти, наводимо да смо се обратили понуђачу захтјевом од 10.06.2020.године, да продужи рок важења понуде уз напомену да се у супротном иста неће разматрати у даљем току поступка, што је понуђач прихватио о чему нас је обавјестио дописом од 10.06.2020. Чињеницу да изабрани понуђач није навео контакт особу и датум обавјештења са Портала јавних набавки не сматрамо повредом поступка због које треба одбити понуду, посебно имајући у виду вриједност јавне набавке, те чињеницу да се ради о роби неопходној за нормално функционисање уговорног органа.

Имајући у виду напријед наведено, а на препоруку Комисије извршен је избор најповољнијег понуђача, у складу са чланом 69. и 70. Закона о јавним набавкама БиХ.

Из напријед наведених разлога предлажемо да Канцеларија након утврђивања релевантних чињеница одбије жалбу као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је по службеној дужности установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према наводима жалбе извршио увид у ТД-у те према другом жалбеном наводу утврдио да је под тачком ТД-а:

„6.4.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа:

а) списак извршених уговора о исворуци робе која је предмет набавке у последње три године 2017; 2018 и 2019 годину) или од датума регистрације. односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован. односно почео да ради прије мање од три године. Списак уговора мора да садржи наводе за најмање три субјекта са којим понуђач има доказе о извршеним уговорима. Уз списак извршених уговора је дужан доставити најмање једну потврду коју је издала друга уговорна страна, најмање у висини процијењене вриједности набавке на нивоу уговора за једну годину, или више потврда које су издале друге уговорне стране а чији је збир једнак или већи од процијењене вриједност набавке на нивоу уговора за једну годину, и предмета набавке као у техничкој спецификацији (Анекс 2) , а које обавезно садрже:...” те установио да је овако постављен услов у директној супротности са законским и подзаконским одредбама, тачније чланом 7. став (4.) тачка а.) и б.) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“ бр.90/14 и 20/15), јер овако постављени услов није сразмјеран предмету набавке како је то дефинисано тачком а.) и б.) цитираног члана.

Дакле према постављеном услову а што и уговорни орган потврђује у свом изјашњењу, понуђач је морао за сваку годину имати потврду у висини процијењене вриједности а обзиром да се тражила реализација уговора у последње три године то значи да су понуђачи морали имати три пута већу реализацију од процијењене вриједности. Такав услов је у супротности са законским одредбама , па је овај орган према члану 103. став (1.) тачка а.) поништио поступак по службеној дужности обзиром да су начињене апсолутно битне повреде поступка јавне набавке.

Како је поступак поништен у цијелости овај орган мије улазио у друге жалбене наводе у смислу њихове основаности.

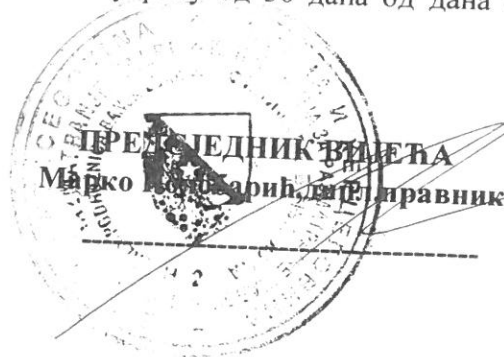
Поврат уплаћених средстава у износу од 666,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1; тел. 051/211-130; факс. 051/211-137

